

令和 7 年度 公共事業執行共同化協議会
総合評価審査部会 報告
(令和 6 年度 総合評価共同会議実績)

2025 年 8 月 26 日
第 1 回 岐阜県公共事業執行共同化協議会

INDEX

1.令和6年度 共同会議開催実績	・・・1
2.審査市町と審査案件	・・・2
3.審査案件の経緯	・・・3
4.審査案件の概要	・・・4
5.評価項目の設定	・・・5
6.入札結果	・・・6
7.落札者の価格・加算順位	・・・7
8.総合評価方式により入札価格順位が変化した	・・・8
9.総合評価落札方式の取り組みに関する講評	・・・9
10.令和7年度での見直し内容	・・・9
11.総合評価落札方式に伴う支援体制について	・・・9

1. 令和6年度 共同会議の開催実績

- 共同会議は、会議形式：15回を計画し、14回開催しました。
メール形式：18回を計画し、10回開催しました。

【会議形式】

開催日	名称	審査委員
令和6年04月25日（木）	第1回 共同会議	國枝委員、犬飼委員、水野(剛)委員
令和6年05月21日（火）	第2回 共同会議	小林委員、犬飼委員、水野(和)委員
令和6年06月13日（木）	第3回 共同会議	神谷委員、水野(和)委員、水野(剛)委員
令和6年06月25日（火）	第4回 共同会議	國枝委員、小林委員、水野(剛)委員
令和6年07月18日（木）	第5回 共同会議	神谷委員、小林委員、犬飼委員
令和6年08月06日（火）	第6回 共同会議	小林委員、水野(剛)委員
令和6年08月22日（木）	第7回 共同会議	神谷委員、犬飼委員、水野(和)委員
令和6年09月10日（火）	第8回 共同会議	國枝委員、犬飼委員、水野(和)委員
令和6年09月27日（金）	第9回 共同会議	神谷委員、小林委員
令和6年10月15日（火）	第10回 共同会議	(未開催)
令和6年11月01日（金）	第11回 共同会議	國枝委員、犬飼委員、水野(和)委員
令和6年12月05日（木）	第12回 共同会議	神谷委員、小林委員、水野(和)委員
令和7年01月14日（火）	第13回 共同会議	國枝委員、犬飼委員、水野(剛)委員
令和7年02月04日（火）	第14回 共同会議	神谷委員、國枝委員、犬飼委員
令和7年03月06日（木）	第15回 共同会議	小林委員、水野(和)委員、水野(剛)委員

【メール形式】

開催日	名称	審査委員
令和6年04月19日（金）	第M 1回 メール審査	(未開催)
令和6年05月10日（金）	第M 2回 メール審査	(未開催)
令和6年05月24日（金）	第M 3回 メール審査	(未開催)
令和6年06月07日（金）	第M 4回 メール審査	神谷委員、小林委員、水野(和)委員
令和6年06月21日（金）	第M 5回 メール審査	國枝委員、犬飼委員、水野(剛)委員
令和6年07月12日（金）	第M 6回 メール審査	神谷委員、水野(和)委員
令和6年07月26日（金）	第M 7回 メール審査	國枝委員、小林委員、水野(剛)委員
令和6年08月09日（金）	第M 8回 メール審査	神谷委員、國枝委員、犬飼委員
令和6年08月23日（金）	第M 9回 メール審査	小林委員、水野(和)委員、水野(剛)委員
令和6年09月06日（金）	第M 10回 メール審査	國枝委員、犬飼委員、水野(剛)委員
令和6年09月20日（金）	第M 11回 メール審査	(未開催)
令和6年10月04日（金）	第M 12回 メール審査	神谷委員、國枝委員、犬飼委員
令和6年10月18日（金）	第M 13回 メール審査	小林委員、犬飼委員、水野(和)委員
令和6年11月15日（金）	第M 14回 メール審査	(未開催)
令和6年12月13日（金）	第M 15回 メール審査	神谷委員、國枝委員、犬飼委員
令和6年01月17日（水）	第M 16回 メール審査	(未開催)
令和6年02月07日（水）	第M 17回 メール審査	(未開催)
令和6年03月07日（木）	第M 18回 メール審査	(未開催)

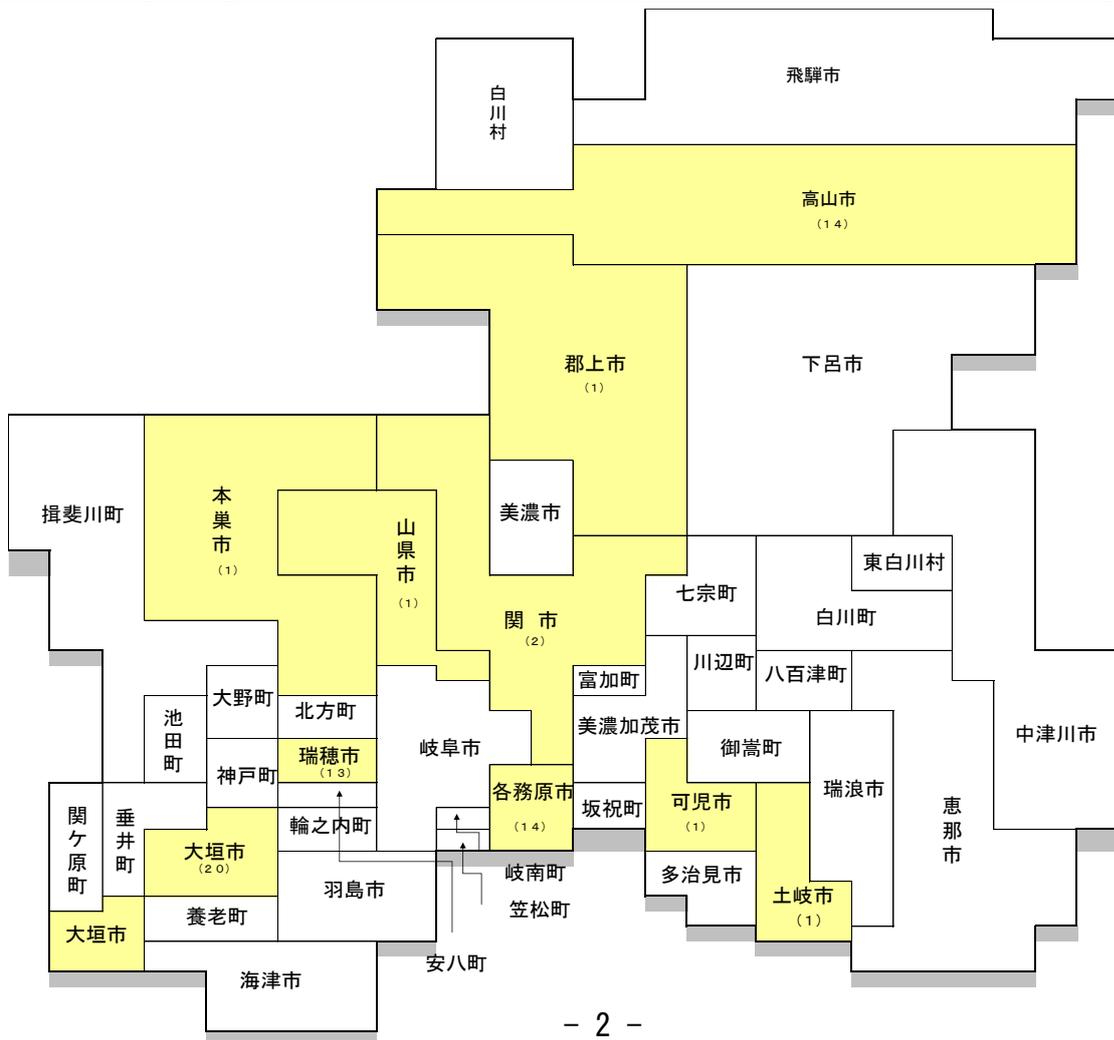
○ 考 察

年度当初の審査会頻度を上げることは困難ですので、予算要求・発注予定をもとに余裕をもった入札手続きにご協力ください。また、年度当初は前年度中に審査会に図ることを推奨します。

2. 審査市町と審査案件

- ・ 審査案件は、10市町の68案件でした。
- ・ 工事種別では土木一式はじめ7種類でした。

令和6年度 総合評価共同会議利用状況		土木一式 工事	ほ装工事	水道施設 工事	建築一式 工事	電気工事	管工事	塗装工事	とび・土工・ コンクリート 工事	防水工事	解体工事	
大高	20件	8件			7件	3件	2件					4種類
山見	14件	2件	2件	6件	2件						2件	5種類
関中	2件		2件									1種類
美濃												
瑞羽												
恵那												
美土	1件		1件									1種類
岐原	4件	7件	1件	1件	4件		1件					5種類
各務	1件		1件									1種類
山根	1件		1件									1種類
瑞穂	13件	7件	5件	1件								3種類
飛本	1件		1件									1種類
郡下	1件	1件										1種類
海岐												
笠養												
垂井												
関ヶ原												
神輪												
之八												
斐川												
大池												
北野												
坂富												
川七												
八百												
津川												
白東												
川御												
白高												
御白												
10市町村	68件	25件	14件	8件	13件	3件	3件				2件	7種類



3. 審査案件の経緯

(平成20年度～令和6年度)

総合評価共同会議審査案件数【市町村別】

番号	市町村名	審 査 件 数															令和6年度 審査件数			
		H20年度	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度	H28年度	H29年度	H30年度	R元年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	会議形式	I-B形式
1	岐阜市	42	45	57	88	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2	大垣市	3	3	3	3	3	1	2	1	28	56	70	58	57	62	36	35	20	16	4
3	高山市	5	6	11	27	22	27	21	15	17	16	14	18	8	7	13	15	14	8	6
4	多治見市	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	関市	2	3	3	3	5	2	4	6	4	2	2	1	1	1	1	3	2	0	2
6	中津川市	1	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	美濃市	3	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	瑞浪市	2	3	3	4	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	羽島市	3	4	3	3	3	3	1	2	2	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0
10	恵那市	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
11	美濃加茂市	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	土岐市	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1
13	各務原市	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	6	15	21	26	22	14	10	4
14	可児市	3	1	2	1	1	1	2	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0
15	山県市	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	6	5	5	1	2	1	1	0	1
16	瑞穂市	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	6	4	5	11	10	8	13	7	6
17	飛騨市	42	38	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	本巣市	5	6	7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
19	郡上市	1	2	5	5	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
20	下呂市	3	4	3	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	海津市	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	岐南町	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	笠松町	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	養老町	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	垂井町	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	関ヶ原町	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	神戸町	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	輪之内町	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	安八町	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	揖斐川町	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	大野町	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	池田町	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	北方町	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	坂祝町	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	富加町	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	川辺町	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	2	0	1	0	0	0
37	七宗町	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	八百津町	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	白川町	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	東白川村	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	御嵩町	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	白川村	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計		105	101	70	75	55	54	46	40	64	92	108	98	97	109	92	87	68	43	25
参加市町村数 ※		31	30	27	24	19	18	16	13	12	15	12	10	12	11	10	9		10	

※ 岐阜市を除く（岐阜市は平成25年度から独自開催）

- ・ 総合評価共同会議参加市町村
 - 平成20年度 31市町村
 - 令和6年度 10市町
 - (平成20年度比 68%減)
- ・ 総合評価審査件数
 - 平成20年度 105件
 - 令和6年度 68件
 - (平成20年度比 35%減)

○ 考 察

公共工事の品質確保の促進に関する法律では、品質が確保された適正な工事を実施するため、発注者には入札参加者の技術的能力を適切に審査し、価格と品質が総合的に優れた調達を行うことが求められていることから、更なる総合評価落札方式の取り組みが求められます。

4. 審査案件の概要

- 令和6年度の審査案件 68 件の内訳は以下になります。
(郡上市のR06-11-2案件は入札不調により一般競争（価格）に変更されました)

1) 総合評価の形式別

総合評価形式	件数	予定価格
簡易型 (技術所見有り)	5	1,001,933,700
特別簡易型 (代表)	38	3,254,688,900
特別簡易型 (類似)	25	1,355,606,900
計	68	5,612,229,500

総合評価形式別



※ 簡易型、特別簡易型（代表）は、WEBによるリモート会議にて実施
特別簡易型（類似）はメールによる意見聴取にて実施

2) 入札方式別

入札方式	件数	予定価格
一般競争入札	65	5,549,981,500
指名競争入札	3	62,248,000
計	68	5,612,229,500

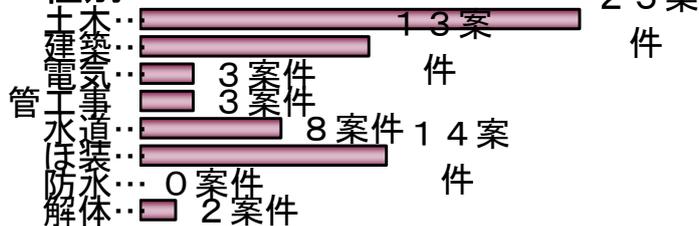
入札方式別



3) 工事種別

工種	件数	予定価格
土木一式工事	25	1,863,775,800
建築一式工事	13	1,770,187,500
電気工事	3	248,657,200
管工事	3	481,076,200
水道施設工事	8	647,191,100
ほ装工事	14	493,190,700
防水工事	0	0
解体工事	2	108,151,000
計	68	5,612,229,500

工事種別



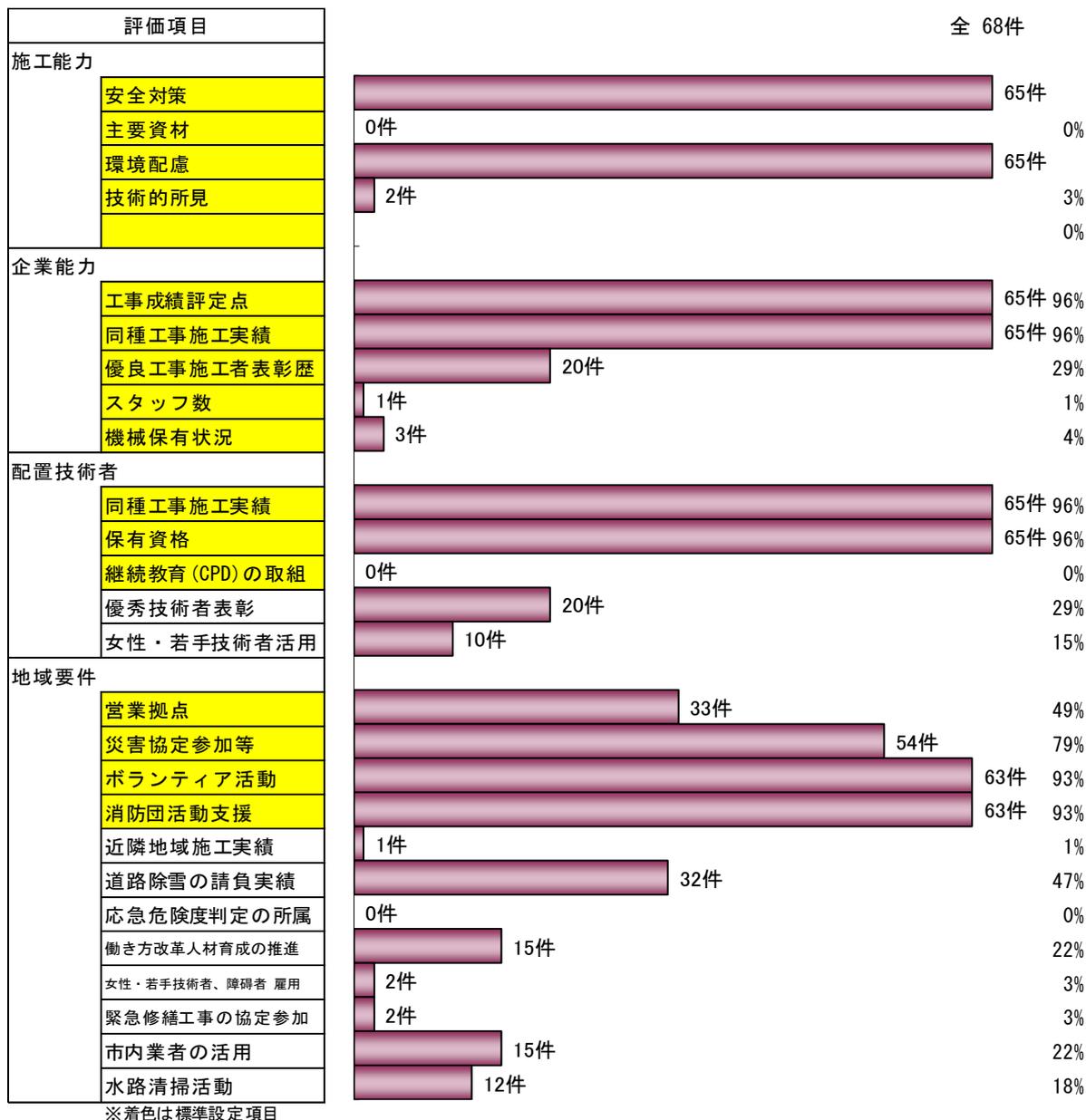
○ 考 察

技術所見を求める「簡易型」での審査は、各務原市のみが取り組んでみえます。

上記形式のほか、総合評価落札方式の導入理念に基づき、特に品質確保や安全対策が要求される工事の発注における「簡易型」での取り組みを進めていくことが価格と品質が総合的に優れた調達につながります。

5. 評価項目の設定

- ・ 施工能力、企業能力、配置技術者能力及び地域要件の4つの評価視点における評価項目の適用状況は以下のとおりでした。



・ 評価視点の重要度

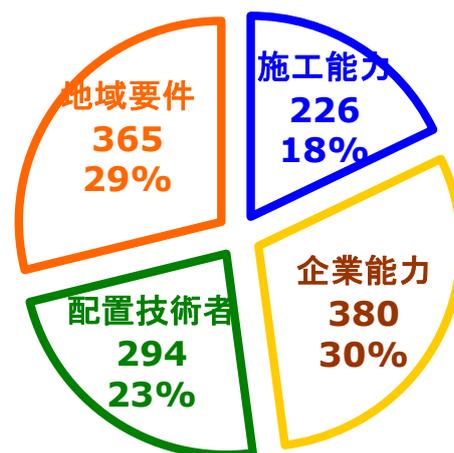
審査案件全体では、入札参加企業の技術的評価となる施工能力・企業能力・配置技術者能力が71%、地域要件は概ね29%です。

中には地域要件を重視し、その割合が50%の設定とする市町もあり、それぞれの自治体の実情を踏まえ設定されています。

○ 考 察

他の市町村がどのような項目により入札参加者を評価しているのかを参考にするなどして、更に自身の自治体で最適な評価設定を行っていくことを推奨します。

評価視点別 配点割合



6. 入札結果

- 令和6年度に共同会議で審査された 68 件の内、契約に至った 68 件の結果は以下のとおりです（郡上市の1案件は特別簡易型（代表）で入札不調）。

【総合評価形式別】	件数	予定価格	入札価格	落札率	入札参加者数	応札者数	1件当り参加者数	応札率
簡易型	5	988,871,400	959,079,000	97.0%	14	13	2.8	92.9%
特別簡易型（代表）	38	3,137,465,100	3,004,475,320	95.8%	236	192	6.2	81.4%
特別簡易型（類似）	25	1,387,709,400	1,309,112,200	94.3%	201	174	8.0	86.6%
合計	68	5,514,045,900	5,272,666,520	95.6%	451	379	6.6	84.0%

- 技術所見を求める「簡易型」では、案件ごとの参加者数は少なくなり高い応札率となっています。
- 入札方式による落札率の差はほぼ無い状態でした。

【入札方式別】	件数	予定価格	入札価格	落札率	入札参加者数	応札者数	1件当り参加者数	応札率
一般競争	65	5,449,849,900	5,212,406,320	95.6%	421	355	6.5	84.3%
指名競争	3	64,196,000	60,260,200	93.9%	30	24	10.0	80.0%
合計	68	5,514,045,900	5,272,666,520	95.6%	451	379	6.6	84.0%

- 入札方式による落札率は、指名競争入札方式がやや低い結果でした。
- 応札率は高止まりの傾向でしたが、一般競争入札で低入札調査基準価格を下回った契約が4件（代表3※1、類似1※2）ありました。
- 一般競争入札で「逆転入札案件（最低価格入札者ではなく、最高評価値を獲得した者が落札者となった契約）」が4件（代表2※3、類似2※4）ありました。
 ※1：各務原市1、高山市2 ※2：高山市1
 ※3：大垣市1、高山市1 ※4：高山市2

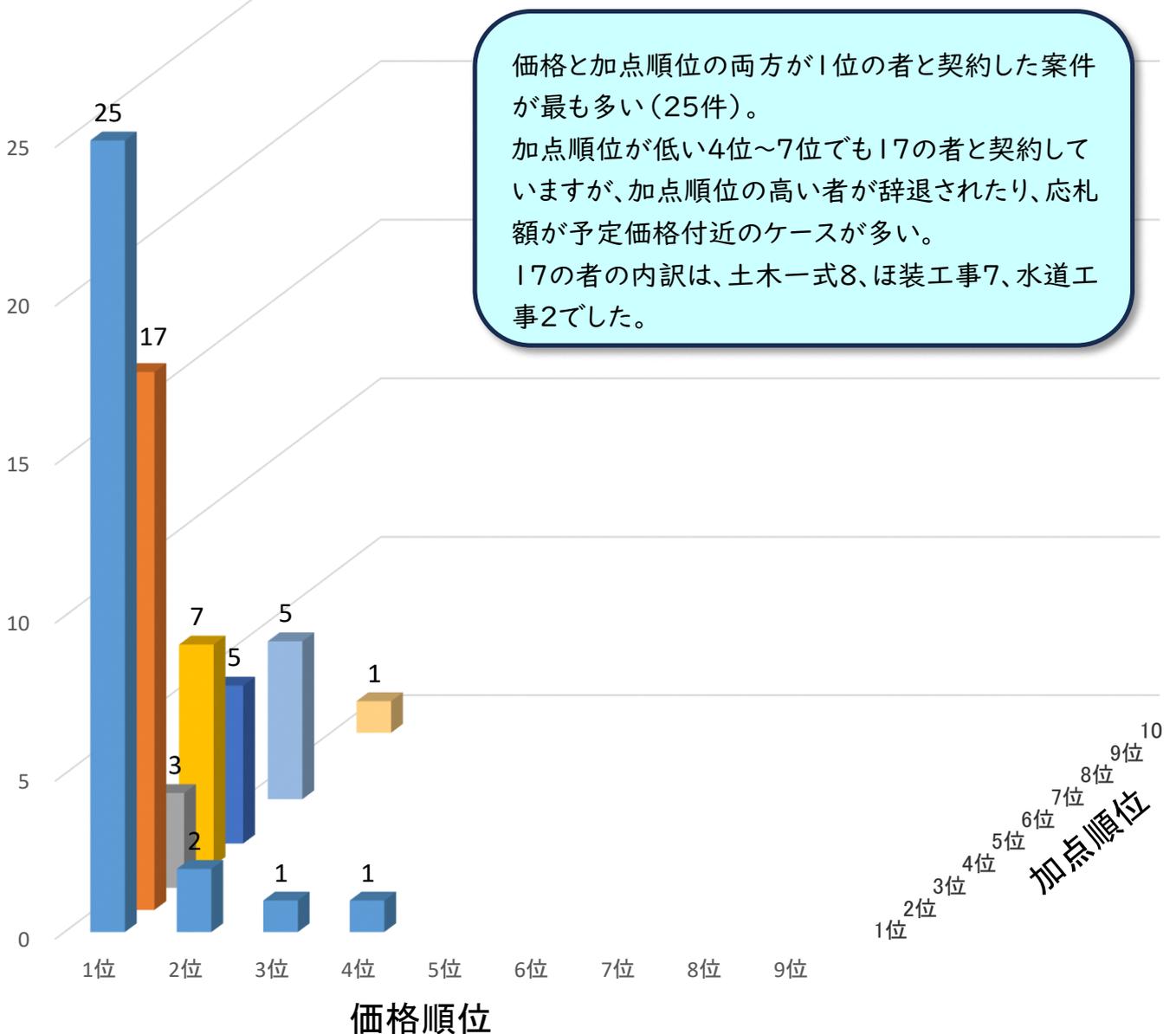
【工種別】	件数	予定価格	入札価格	落札率	入札参加者数	応札者数	1件当り参加者数	応札率
土木一式工事	25	1,766,814,500	1,691,866,000	95.8%	194	166	7.8	85.6%
建築一式工事	13	1,746,230,200	1,716,374,000	98.3%	33	24	2.5	72.7%
電気工事	3	248,657,200	234,014,000	94.1%	10	8	3.3	80.0%
管工事	3	481,076,200	459,152,320	95.4%	10	7	3.3	70.0%
水道施設工事	8	660,786,500	605,880,000	91.7%	68	55	8.5	80.9%
ほ装工事	14	489,349,300	457,910,200	93.6%	127	114	9.1	89.8%
防水工事								
解体工事	2	121,132,000	107,470,000		9	9	4.5	100.0%
合計	68	5,514,045,900	5,272,666,520	95.6%	451	383	6.6	84.9%

- 工事種別により、落札率、1件当たり参加者数や応札率に差があり、工事種別による入札参加者の意欲や組織体制などの違いがうかがえます。
- 低入札調査基準価格を下回った4案件は、土木一式1、解体2、水道施設工事1件。
- 逆転入札4案件は電気1、建築1、水道施設工事2件。
- 建築関連工事（建築一式工事や電気工事など）では、入札には参加するものの応札に至らず辞退する者が多い傾向でした。

7. 落札者の価格・加算順位

- ・ 落札者の価格順と、加点順位の落札者決定数は下図のとおりで、価格と加点の両方が1位の者と契約した案件が25件でしたが、その他の順位の者の契約も複数あります。
- ・ 加点順位が低い落札者の案件については、加点順位の高い参加者が応札せず辞退したり、応札額が予定価格付近であったケースが多くありました。

簡易型＋特別簡易型



8. 総合評価方式により入札価格順位が変化した案件

電気工事

	入札参加者	加算点	標準点+加算点	入札金額 (税抜き：円)	評価値	加点順位	入札順位	評価順位	落札者	備考
5者 事後公表	A者	7.50	107.50	85,000,000	1.26471	5	5	5		① 落札率 93.9 % ② 最低入札者との差 -2,027 千円 ③ 差がついた項目等 -8.00 点
	B者	9.00	109.00	77,973,000	1.39792	3	1	3		
	C者	10.50	110.50	78,340,000	1.41052	2	2	2		
	D者	8.50	108.50	82,610,000	1.31340	4	4	4		
	F者	17.00	117.00	80,000,000	1.46250	1	3	1	○	

建築一式

	入札参加者	加算点	標準点+加算点	入札金額 (税抜き：円)	評価値	加点順位	入札順位	評価順位	落札者	備考
3者 事後公表	A者	9.50	109.50	31,900,000	3.43260	1	2	1	○	① 落札率 98.6 % ② 最低入札者との差 -200 千円 ③ 差がついた項目等 -5.50 点
	B者	9.00	109.00	32,100,000	3.39564	2	3	2		
	C者	4.00	104.00	31,700,000	3.28076	3	1	3		

水道施設工事

	入札参加者	加算点	標準点+加算点	入札金額 (税抜き：円)	評価値	加点順位	入札順位	評価順位	落札者	備考
6者 事後	A者	7.00	107.00	219,800,000	0.48681	8	5	6		① 落札率 92.1 % ② 最低入札者との差 -8,292 千円 ③ 差がついた項目等 -9.00 点
	B者	13.00	113.00	218,200,000	0.51787	2	3	3		
	D者	7.50	107.50	220,000,000	0.48864	7	6	5		
	G者	10.00	110.00	200,708,000	0.54806	5	1	2		
	H者	11.00	111.00	219,000,000	0.50685	3	4	4		
	I者	19.00	119.00	209,000,000	0.56938	1	2	1	○	

水道施設工事

	入札参加者	加算点	標準点+加算点	入札金額 (税抜き：円)	評価値	加点順位	入札順位	評価順位	落札者	備考
7者 事後	A者	15.00	115.00	54,205,000	2.12158	1	5	2		① 落札率 91.2 % ② 最低入札者との差 -1,640 千円 ③ 差がついた項目等 -3.50 点
	B者	9.00	109.00	56,500,000	1.92920	6	6	5		
	C者	11.50	111.50	52,560,000	2.12139	3	2	3		
	D者	10.00	110.00	53,915,000	2.04025	5	3	4		
	E者	15.00	115.00	54,200,000	2.12177	1	4	1	○	
	F者	11.00	111.00	59,280,000	1.87247	4	7	6		
	G者	5.00	105.00	49,950,000	-	7	-	-	-	

9. 総合評価落札方式の取り組みに関する講評

☆	価格1位者以外が評価点により逆転で落札した案件は			
	全案件数	68件中	4件	5.9%
☆	評価点順位と価格順位の両方が1位で落札した案件は			
	全案件数	68件中	25件	36.8%
☆	評価点順位が4位以下であるが、価格で落札した案件は			
	全案件数	68件中	17件	25.0%

品確法の理念に合致する

現実的には品質が劣る恐れあり

10. 令和7年度での見直し内容

- ・ P5「評価項目の設定」のとおり、各市町の評価項目にバラツキがあり、統一した評価項目を設定することは困難ですが、令和6年度より多くの市町で適用している「消防団員雇用」項目を設け、令和7年度には「消防団活用支援」項目として、消防団協力事業所認定令・消防団員の雇用の有無の標準評価点を設定しています。
- ・ 標準設定項目としていた「工期設定」については、働き方改革や適正な工期の確保の観点から、評価項目としては適さないと判断して令和6年度からは標準設定項目から削除しています。
- ・ その他、令和7年度に「特別簡易型・簡易型総合評価落札方式の実施手引き」において、留意点として「評価項目の設定にあたっては、評価点にバラツキが生じることを確認する」、「保有資格は当該工事の品質の向上に資する資格を保有する技術者を配置する」の記載がされています。

11. 総合評価落札方式に伴う支援体制について

- ・ (公財)岐阜県建設研究センターでは、総合評価審査部会の事務局として、総合評価審査における以下の業務の支援体制を整えています。

総合評価共同会議の運営

「簡易型」（技術所見を求めるもの）における各企業の提案に対する評価点の算出支援

評価項目の基準設定に関する相談

技術所見に対する評価基準項目設定の相談

その他、総合評価方式全般に関する相談

詳細については建設研究センターのホームページをご覧ください。

URL <https://www.gifu.crcr.or.jp/>

「業務案内」－「県・市町村 技術支援」－「総合評価支援」



(公財) 岐阜県建設研究センター

「総合評価共同会議」のご利用について



(共同会議 HP)

県内市町村の皆様、公共事業の品質確保でお悩みではありませんか？

「総合評価落札方式」は、価格だけでなく、品質も重視した契約を実現するための重要な仕組みです。

(公財) 岐阜県建設研究センターでは、総合評価落札方式の円滑な導入と運用をサポートするため、「総合評価共同会議」を設置・運営しております。専門家による公正な審査で、皆様の業務を強力にバックアップします。

センターがお手伝いできること

- ・ **共同会議の運営**：開催日程の調整や会場の確保など、煩雑な業務を代行します
- ・ **資料の事前審査**：提出資料を事前にチェックし、円滑な会議進行をサポートします
- ・ **意見聴取のとりまとめ**：会議での意見や審査結果を整理し、分かりやすく通知します
- ・ **個別事案の助言**：技術所見の項目設定や評価点の決定など、専門的なご相談に応じます
- ・ **評価点の算出支援**：簡易型の評価点算出を支援し、事務負担を軽減します

共同会議の流れと費用について

1. 共同会議の基本的な流れ

総合評価共同会議は、Zoom による WEB 会議形式、委員への確認をメールのみで行う 2 形式としており、会議場所への出張等の必要はありません

【STEP 1】 エントリー ウェブサイトから様式をダウンロードし、ご連絡ください

【STEP 2】 資料提出 審査に必要な資料をご提出いただきます

【STEP 3】 共同会議 専門家(共同会議委員)が公平・中立な立場で意見聴取します

【STEP 4】 結果通知 意見聴取の結果を取りまとめ、通知します

2. 年間スケジュール

共同会議の開催日程は、当センターのウェブサイトですべて随時更新
年度当初や案件が確定した時点で、お早めにご相談ください
最新のスケジュールはホームページに掲載しています



3. 負担金は以下の分かり易い仕組で共同利用方式による安価な設定です

基本負担金は 5 万円/10 件までで、以降追加 10 件単位に 5 万円増
更に入札希望者の技術資料の評価や評価点の算出事務支援を希望の場合 2 万円/件

◆総合評価入札方式、共同会議に関するお問い合わせ先◆

公益財団法人 岐阜県建設研究センター 企画部
〒503-0807 岐阜県大垣市今宿 6-52-18 ワークショップ 24 4 階
TEL: 0584-81-1332 (企画部直通)
総合評価担当 松井智一 (matsui-t@gifu.crcr.or.jp)

何でもお気軽に
お聞きください

